

Miasteczko Krajeńskie, 30-12-2008

Nr przetargu: ZP-3400-3/08

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ ODRZUCENIU OFERT**

1. Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zamawiający zawiadamia iż w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, nazwa zadania: *Termomodernizacja budynku użyteczności publicznej w Miasteczku Krajeńskim – etap I: wykonanie wewnętrznej instalacji gazowej, z centralnym ogrzewaniem i instalacją wodną*, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, za ofertę najkorzystniejszą została uznana oferta:

nazwa (firma) **PRO-RE-MA Gabriela Śledź**
adres **ul. Przemysłowa 3, 89-300 Wyrzysk**

Uzasadnienie wyboru:

na podstawie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, że oferta nr 5 złożona przez PRO-RE-MA Gabriela Śledź odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru; kryterium oceny ofert stanowiła cena 100%. Wykonawca PRO-RE-MA Gabriela Śledź za wykonanie przedmiotowego zamówienia zaproponowała najniższą cenę ofertową brutto **74.291,03 zł**, a co za tym idzie otrzymała maksymalną ilość punktów (100).

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny

NAZWY (FIRMY), SIEDZIBY I ADRESY WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY:

1. „INSTAL” sc. P.U.H., 78-600 Wałcz, ul. Sosnowa 6,
2. Zakład Usługowo-Handlowy Grzegorz Szumski, 89-320 Wysoka, ul. Powst. Wlkp. 2/9A,
3. HG INWEST BUDOWLANI Kaczmarek, Chmara Sp.J., 64-800 Chodzież, ul. Buszczaka 15,
4. Przedsiębiorstwo WENO Węgrzyn i Nowacki Sp.J., 64-800 Chodzież, ul. Mostowa 2,
5. PRO-RE-MA Gabriela Śledź, 89-300 Wyrzysk, ul. Przemysłowa 3,
6. Zakład Instalacyjny WOD., KAN., GAZU i C.O. Bogusław Bzdęga, 62-050 Mosina, ul. Skryta 14.

W prowadzonym postępowaniu złożono 6 ofert w tym 3 ważne, które podlegały ocenie przez Zamawiającego.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z podaniem nazwy (firmy), siedziby i adresów wykonawców, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom w kryterium cena.

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert ważnych niepodlegających odrzuceniu.

Zgodnie z rozdziałem XIII SIWZ jedynym kryterium jakim kierował się zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena ofertowa brutto – 100%. Zamawiający zgodnie ze wskazaną formułą dokonał oceny punktowej złożonych ważnych ofert.

Oferty ważne:

Numer oferty:	Dane Oferenta	Liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto – 100% wagi	Razem
2	Zakład Usługowo-Handlowy Grzegorz Szumski 89-320 Wysoka, ul. Powst. Włkp. 2/9A	Wartość punktowa = $W \times (C_{min}/C_n)$ (74.291,03/74.591,09) x 100 pkt W – waga kryterium; C _{min} – cena minimalna; C _n – cena oferty badanej przy czym 1% = 1 pkt	99,59
3	HG INWEST BUDOWLANI Kaczmarek, Chmara Sp.J. 64-800 Chodzież, ul. Buszczaka 15	Wartość punktowa = $W \times (C_{min}/C_n)$ (74.291,03/78.789,83) x 100 pkt W – waga kryterium; C _{min} – cena minimalna; C _n – cena oferty badanej przy czym 1% = 1 pkt	94,29
5	PRO-RE-MA Gabriela Śledź 89-300 Wyrzysk ul. Przemysłowa 3	Wartość punktowa = $W \times (C_{min}/C_n)$ (74.291,03/74.291,03) x 100 pkt W – waga kryterium; C _{min} – cena minimalna; C _n – cena oferty badanej przy czym 1% = 1 pkt	100,0 0

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych, Zamawiający informuje o odrzuceniu z udziału w postępowaniu trzech ofert.

W prowadzonym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

- Nr 1 „INSTAL” sc. P.U.H., ul. Sosnowa 6, 78-600 Wałecz, jako nie spełniająca wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Zamawiający w rozdziale VI SIWZ: **Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu**, w punkcie 11) wymagał przedłożenia „*polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia, potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej*”.

Wartość ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej nie powinna być mniejsza od ceny brutto wykazanej w druku „Oferta” stanowiącej załącznik do SIWZ.

W złożonej ofercie przedstawiono polisę na **Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej**, gdzie wartość ubezpieczenia była niższa od cena brutto złożonej oferty.

- Nr 4 Przedsiębiorstwo WENO Węgrzyn i Nowacki Sp.J., 64-800 Chodzież, ul. Mostowa 2, jako nie spełniająca wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Zamawiający w załączniku nr 7 do SIWZ **Przedmiar robót (kosztorys ślepy)** w poz. 1.2.1.2 opisał zadanie w następujący sposób: „*Kocioł dwufunkcyjny gazowy o mocy 25 kW, z pompą modulowaną, z zasobnikiem 70 l.*” Ponadto w **Projekcie Wykonawczym – Termomodernizacja Budynku Użyteczności Publicznej w Miasteczku Krajeńskim przy ul. Kościuszki 38**, w punkcie 4.1 na stronie 8 zapisano: „*Gazowe kotły umieścić w miejscu wskazanym w części rysunkowej. Zawiesić na wysokości 1,5 m nad posadzką, spaliny odprowadzić do kanału spalinowego wg Opinii Kominarskiej*” i dalej, w punkcie 4.3 na stronie 9: „*Zamontować nowe kotły kondensacyjne gazowe 25 kW przystosowane do spalania gazu ziemnego zaazotowanego GZ-50 (...) oraz zasobniki c.w.u. wiszące 70 l (...)*”.

Wykonawca w przedstawionym kosztorysie, pod poz. 15 zaproponował kocioł gazowy, zasobnik c.w.u. wiszący 80l. Oferowany kocioł, jest zgodnie z kartą katalogową

„naściennym gazowym kotłem kondensacyjnym **tylko dla c.o.**” Ponadto oferowane zdalne sterowanie to pokojowy termostat bezprzewodowy.

Rozwiązanie to nie spełnia wymagań określonych w dokumentacji technicznej.

Uwzględnienie w kosztorysie ofertowym rozwiązań o innej treści niż wymagane przez Zamawiającego w SIWZ, powoduje niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- Nr 6 Zakład Instalacyjny WOD., KAN., GAZU i C.O. Bogusław Bzdęga, 62-050 Mosina, ul. Skryta 14, jako nie spełniająca wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Zamawiający w załączniku nr 7 do SIWZ **Przedmiar robót (kosztorys ślepy)** w poz. 1.2.1.2 opisał zadanie w następujący sposób: „Kocioł dwufunkcyjny gazowy o mocy 25 kW, z pompą modułowaną, z zasobnikiem 70 l.” Ponadto w **Projekcie Wykonawczym – Termomodernizacja Budynku Użyteczności Publicznej w Miasteczku Krajeńskim przy ul. Kościuszki 38**, w punkcie 4.1 na stronie 8 zapisano: „Gazowe kotły umieścić w miejscu wskazanym w części rysunkowej. Zawiesić na wysokości 1,5 m nad posadzką, spaliny odprowadzić do kanału spalinowego wg Opinii Kominarskiej” i dalej, w punkcie 4.3 na stronie 9 zapisano: „Zamontować nowe kotły kondensacyjne gazowe 25 kW przystosowane do spalania gazu ziemnego zaazotowanego GZ-50 (...) oraz zasobniki c.w.u. wiszące 70 l (...)”.

Wykonawca w przedstawionym kosztorysie, pod poz. 15 zaproponował kocioł gazowy kondensacyjny z modułowaną mocą w zakresie od 6.2 do 31.4 kW z zasobnikiem ze stali nierdzewnej.

Oferowany kocioł gazowy jest kotłem jednofunkcyjnym **tylko dla c.o.**, natomiast zasobnik jest zasobnikiem stojącym – w wymaganiach projektowych, ze względu na brak miejsca przyjęto zasobnik wiszący 60-80 l.

Rozwiązanie to nie spełnia wymagań określonych w dokumentacji technicznej.

Uwzględnienie w kosztorysie ofertowym rozwiązań o innej treści niż wymagane przez Zamawiającego w SIWZ, powoduje niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni wykonawcy.

4 Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) - dział VI "Środki ochrony prawnej".

Wobec czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania oraz w przypadku zaniechania przez zamawiającego czynności, do której jest obowiązany na podstawie ustawy, można wnieść protest do zamawiającego. Protest wnosi się w terminie 7 dni od dnia, w którym powzięto lub można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

MG

W O T

mgr Karol Jagodziński