

w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu Gminy Miasteczko Krajeńskie na 2009 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony zarządzeniem Nr 25/2004 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 9 listopada 2004 r. (ze zm.) w składzie:

Przewodnicząca : Halina Kurjan
Członkowie : Ryszard Auksztulewicz
Krystyna Stróżyk

działając na podstawie art. 19 ust. 2 i art. 13 pkt 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) o przedłożonym przez **Wójta Gminy Miasteczko Krajeńskie** projekcie budżetu na 2009 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego oraz objaśnieniami **wyraża**

opinię pozytywną.

UZASADNIENIE

Projekt budżetu na 2009 r. został przedłożony przez Wójta (Zarządzenie Nr 48/2008 z dnia 12 listopada 2008 r.) celem zaopiniowania.

Skład Orzekający dokonał analizy i oceny przedłożonych materiałów składających się na projekt budżetu Gminy pod względem merytorycznym, rachunkowo - formalnym i prawnym i ustalił, co następuje:

I.

1. Projektowana kwota dochodów budżetu na rok 2009 ustalona została w wysokości 7.805.002 zł, tj. 102,62 % planowanych dochodów na 2008 rok.
Zaplanowane dochody sklasyfikowane zostały ze szczegółowością do działów, rozdziałów i paragrafów (wg treści załącznika Nr 1 do projektu uchwały budżetowej), co odpowiada zapisom zawartym w uchwale o procedurze uchwalania budżetu (uchwała Nr IX/41/2007 z dnia 27 czerwca 2007 r.). Spełnia to wymóg określony przepisami art. 184 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 16 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
2. W dochodach budżetu zaplanowano dotacje na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, tj. na zadania bieżące zlecone. Są one zgodne z danymi dysponentów tych środków.
3. Kwota udziału gminy w podatku od osób fizycznych i kwota łącznej subwencji ogólnej, w skład której wchodzi część oświatowa, wyrównawcza i równoważąca na 2008 r. zgodna z wielkościami wykazanymi w piśmie Ministerstwa Finansów Nr ST3-4820-21/2008 z dnia 10 października 2008 r.
4. W dochodach planowane są dochody majątkowe Gminy tj. wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości.
Spełnia to wymóg art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966 ze zm.) w związku z art. 165a i art. 184 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.
5. Pozostałe dochody własne, w tym z tytułu podatków i opłat lokalnych zaplanowano na poziomie 2008 r. z uwzględnieniem wzrostu o wskaźnik inflacji oraz uchwalonych przez Radę stawek, co zostało wykazane w objaśnieniach do projektu budżetu i w ocenie Składu Orzekającego daje podstawę do planowania w ustalonych w projekcie wielkościach.

6. Planowane wydatki budżetu ustalone zostały w kwocie 8.507.000 zł, co stanowi 113,01 % planu na 2008 r. Są one wyższe od planowanych dochodów o kwotę 701.998 zł. Powstał deficyt na rok budżetowy. Jako przychody - źródła sfinansowania deficytu wskazano:
 - pożyczki i kredyty w łącznej kwocie 1.435.000 zł.Jako rozchody budżetu zaplanowano:
 - spłatę rat pożyczek i kredytów w kwocie 733.002 zł.Przychody i rozchody budżetu przedstawia załącznik Nr 3 do projektu uchwały budżetowej. Planowany deficyt w projekcie budżetu stanowi 8,99 % planowanych dochodów 2009 r.
7. Wydatki budżetu zaprojektowane zostały w szczególności do działów, rozdziałów i paragrafów (wg treści załącznika Nr 2 do projektu uchwały budżetowej), co odpowiada zapisom zawartym w uchwale o procedurze uchwalania budżetu. Spełnia to wymóg określony przepisami art. 184 ust. 1, pkt 2 ustawy o finansach publicznych.
8. Określone zostały dochody, dotacje i wydatki na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami gminie w kwocie zgodnej z planowanymi przez dysponentów tych środków oraz dochody w wysokości zgodnej z zawiadomieniem dysponenta (wg treści uchwały i załącznika Nr 5 do projektu uchwały budżetowej). Spełnia to wymóg określony przepisami art. 184 ust. 1 pkt 13 ustawy o finansach publicznych.
9. Określone zostały kwoty dotacji przekazywanych z budżetu Gminy.
10. Wyodrębnione zostały dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w kwocie 40.000 zł i wydatki na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w kwocie 35.000 zł oraz narkomanii w kwocie 5.000 zł.
11. Projektowane wydatki majątkowe sklasyfikowano w działach: 010, 600, 700, 750, 801, 900 i 921. W odrębnym załączniku Nr 4 do projektu uchwały budżetowej (zgodnie z zapisami procedury uchwalania budżetu) wymieniono przewidziane do realizacji zadania inwestycyjne z podaniem nazwy zadania i planowanych kwot.
12. Wydatki związane z wieloletnimi programami inwestycyjnymi przedstawiono w załączniku Nr 6 do projektu uchwały budżetowej. Treść załącznika poprzez zmianę: nazwy zadania, okresu realizacji, łącznych nakładów oraz wydatków zaplanowanych na 2010 r., narusza przepis art. 166 ust. 4 ustawy o finansach publicznych. Wójt nie odniósł się do propozycji zmian w wieloletnim programie inwestycyjnym.
13. Planowana kwota rezerwy ogólnej wynosi 20.000 zł i nie przekracza 1 % planowanych wydatków budżetu, co spełnia wymóg art. 173 ust. 4 ustawy o finansach publicznych. Zaplanowano rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego (art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym - Dz.U. nr 89, poz. 590) w wysokości 10.000 zł, co stanowi 0,31 % wydatków bieżących pomniejszonych o wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu. Wartość rezerwy celowej nie przekracza 5 % planowanych wydatków budżetu, co spełnia wymóg art. 173 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.
14. Skład Orzekający ustalił, że w planowanych wydatkach budżetu właściwie zaplanowano sfinansowanie obligatoryjnych zadań własnych, w tym w zakresie oświaty, kultury i sztuki, opieki społecznej, wpłat na rzecz izby rolniczej, utrzymania i oświetlenia ulic, placów i dróg na terenie Gminy, oczyszczania wsi i utrzymania w nich zieleni.
15. Zakres upoważnień zawartych w projekcie uchwały budżetowej w ocenie Składu Orzekającego spełnia wymogi ustawy o finansach publicznych i ustawy o samorządzie gminnym.
16. W projekcie budżetu Gminy zaplanowano także przychody i wydatki Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Wśród wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w § 4300 - Zakup usług pozostałych zaproponowano „dopłatę do badań gleby ukie-
runkowanych na określenie zagrożeń dla środowiska naturalnego i doradztwa nawozowego”. Zdaniem Składu Orzekającego wydatek na „doradztwo nawozowe” nie mieści się w katalogu zadań finansowa-

nych ze środków gminnych funduszy wymienionych w art. 406 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2008 r. Nr 25, poz. 111 ze zm.). Zatem wydatki na ww. cel nie mogą być ponoszone z gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Ponadto Skład Orzekający wskazuje, że ani doradztwo w zakresie nawożenia gleb, ani sama czynność nawożenia gleb nie jest zadaniem własnym gminy, więc również z budżetu to zadanie nie może być finansowane.

II.

Skład Orzekający informuje, iż o prognozie kwoty długu została wydana odrębna opinia.

III.

Informacja o stanie mienia komunalnego jest sporządzona z uwzględnieniem przepisów art. 180 ustawy o finansach publicznych oraz wytycznych określonych przez Radę o procedurze uchwalania budżetu. W zał. nr 1 do informacji o stanie mienia komunalnego wystąpił błąd rachunkowy, który przenosi się na dane w części opisowej informacji.

IV.

Informacje dodatkowe i wskazówki:

1. W zał. nr 2 i 4 zaplanowano w dziale 900–Gospodarka komunalna i ochrona środowiska rozdział 90015–Oświetlenie ulic, placów i dróg § 6050–Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zadanie pn. „Modernizacja oświetlenia drogowego w Miasteczku Krajeńskim (ul. Kościuszki i ul. Dąbrowskiego)”. W objaśnieniach nie podano, kto jest właścicielem instalacji, która ma być modernizowana. W sprawie finansowania oświetlenia dróg publicznych przez gminy w dniu 25 kwietnia 2008 r. stanowisko zajęła Krajowa Rada Regionalnych Izb Obrachunkowych. Jest ono dostępne w Internecie na stronie www.rio.gov.pl w zakładce „Krajowa Rada RIO”, „Dokumenty KRRIO (...)”. Ze stanowiska tego wynika, że gmina nie jest uprawniona do ponoszenia nakładów na modernizację punktów świetlnych, nie będących jej własnością.
2. Skład Orzekający ponadto informuje, że w projekcie budżetu nieprawidłowo została ustalona wysokość dochodów majątkowych oraz wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń. W objaśnieniach podano błędną wysokość dotacji dla instytucji kultury. Skład Orzekający wskazuje, że do dochodów majątkowych wlicza się tylko dochody wymienione w art. 166a ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Wskazując na powyższe Skład Orzekający postanowił, jak w uchwale.

Pouczenie:

Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.



**Przewodnicząca
Składu Orzekającego**

Hanna Kurjan