

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP-341-1/10 w trybie przetargu nieograniczonego pn: „Remont świetlicy wiejskiej w Brzostowie, gm. Miasteczko Krajeńskie oraz rozbudowa remizy strażackiej w Brzostowie, gm. Miasteczko Krajeńskie”

Na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) informuję, że Zamawiający:

1. Jako najkorzystniejszą wybrał ofertę:

nr 1 – HG INWEST Budowlani Kaczmarek Chmara Sp. J.,

ul. Buszczaka 5, 64-800 Chodzież

z ceną **516 175,00 zł brutto**(słownie: pięćset szesnaście tysięcy sto siedemdziesiąt pięć złotych 00/100).

Złożona oferta została oceniona przez Zamawiającego w oparciu o przyjęte kryterium w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. cena - 100%.

Oferta nr 1 w wyniku oceny uzyskała **100 pkt.**

Treść oferty odpowiada treści SIWZ, a Wykonawca spełnił wszystkie wymagane warunki w postępowaniu.

Pozostałe oferty podlegające ocenie otrzymały następującą ilość punktów.

Oferta nr 3 – Konsorcjum firm: KMC Administrator Nieruchomości i Inwestycje Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usług Specjalistycznych „SPADOCHRONIARZ” Waldemar Piotrowski, Plac Staszica 1, 64-920 Pila – **85 pkt.**

Oferta nr 4 – Zakład Budowlano – Usługowo – Handlowy „MURBET” Sp. z o.o., Os. Smolary 4, 62-820 Szamocin – **99 pkt.**

Oferta nr 6 – Usługi Ogólnobudowlane Roman Dziubiński, ul. Reymonta 8h/8, 64-800 Chodzież – **80 pkt.**

2. Odrzucił oferty:

- **Nr 2 Przedsiębiorstwo Budowlane „PBR” S.A.** ul. 22 stycznia 58, 89-300 Wyrzysk, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych złożona oferta zostaje odrzucona - treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie spełnił wymogu pkt 23.3 SIWZ dotyczącego kosztorysu ofertowego, a zatem treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, ponieważ Zamawiający nałożył obowiązek dołączenia kosztorysu ofertowego. Zamawiający nie mógł wezwać do uzupełnienia tego dokumentu w ramach art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 - Prawo zamówień publicznych.

- **Nr 4 Zakład Instalacyjno – Budowlany „WIELĄDEK”** ul. Słowackiego 4B/6, 64-800 Chodzież, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29

stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych złożona oferta zostaje odrzucona - treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie spełnił wymogu pkt 23.3 SIWZ dotyczącego kosztorysu ofertowego, a zatem treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, ponieważ Zamawiający nałożył obowiązek dołączenia kosztorysu ofertowego. Zamawiający nie mógł wezwać do uzupełnienia tego dokumentu w ramach art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 - Prawo zamówień publicznych.

- **Nr 7 Usługowy Zakład Murarski Józef Kądziołka** ul. Słowackiego 23, 64-830 Margonin, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych złożona oferta zostaje odrzucona - treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie spełnił wymogu pkt 23.3 SIWZ dotyczącego kosztorysu ofertowego, a zatem treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, ponieważ Zamawiający nałożył obowiązek dołączenia kosztorysu ofertowego. Zamawiający nie mógł wezwać do uzupełnienia tego dokumentu w ramach art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 - Prawo zamówień publicznych.

3. Termin przewidziany do podpisania umowy wyznaczony zostanie po dniu 17 marca 2010 r.

WOJT

mgr Karol Jagodziński