

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Poznaniu

Zespół w Pile
64-920 Pila, Al. Niepodległości 37
tel. 2116 250 2116 120
fax 212 81 63

Uchwała nr SO-0952/21/14/Pi/2012

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 30 listopada 2012 r.

URZĄD GMINY	
Miasteczko Krajeńskie	
WPEŁNIŁO	
05. 12. 2012	
Zał.	
Nr	4526/12

w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej
Gminy Miasteczko Krajeńskie na 2013 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu nr 11/2009 z dnia 6 lipca 2009 r. w osobach:

Przewodnicząca Halina Kurjan,
Członkowie: Ryszard Auksztulewicz,
Janina Kotlińska,

działając na podstawie art. 19 ust. 2 w związku z art. 13 pkt 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012r. poz. 1113) o przedłożonym przez Wójta Gminy Miasteczko Krajeńskie projekcie uchwały budżetowej na 2013 r. wyraża **opinię pozytywną z zastrzeżeniem.**

UZASADNIENIE

Projekt budżetu na 2013 r. został przedłożony przez Wójta (zarządzenie nr 69/2012 z dnia 12 listopada 2012 r.) w dniu 14.11.2012r. celem zaopiniowania.

Skład Orzekający dokonał analizy i oceny przedłożonych materiałów składających się na projekt budżetu Gminy (tj. projekt uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi określonymi w uchwale nr XLI/202/2010 z dnia 25 sierpnia 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Miasteczko Krajeńskie) pod względem merytorycznym, rachunkowo - formalnym i prawnym i ustalił, co następuje:

I

1. Projektowana kwota dochodów budżetu na rok 2013 ustalona została w wysokości 13.420.000 zł, tj. 90,57 % planowanych dochodów na 2012 rok.

Zaplanowane dochody sklasyfikowane zostały ze szczegółowością do działów, rozdziałów i paragrafów (wg treści załącznika nr 1 do projektu uchwały budżetowej), co odpowiada zapisom zawartym w uchwale w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Spełnia to wymóg określony przepisami art. 212 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 39 ust. 1 pkt 1 i art. 235 ust 1 i ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (dalej ufp.) (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm.).

2. W dochodach budżetu zaplanowano dotacje na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, tj. na zadania bieżące zlecone oraz pokazane zostały dochody budżetu państwa. Są one zgodne z danymi dysponentów tych środków.
3. Kwota udziału Gminy w podatku od osób fizycznych i kwota łącznej subwencji ogólnej, w której skład wchodzi część oświatowa, wyrównawcza i równoważąca na 2013 r. są zgodne z wielkościami wykazanymi w piśmie Ministerstwa Finansów nr ST3/4820/9/2012 z dnia 10 października 2012 r.
4. W dochodach planowane są dochody majątkowe Gminy tj. wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, dotacje celowe w ramach programów finansowych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ufp., lub płatności w ramach budżetu środków europejskich.

Planowane dochody spełniają wymóg art. 235 ust. 3 ufp. w związku z art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010r. nr 80, poz. 526 ze zm.).

5. Pozostałe dochody własne, w tym z tytułu podatków i opłat lokalnych zaplanowano na poziomie 2012 r. z uwzględnieniem wzrostu o wskaźnik inflacji oraz uchwalonych bądź zaproponowanych do uchwalenia (np. w sprawie obniżenia ceny skupu żyta) przez Radę Stawek, co zostało wykazane w uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej i w ocenie Składu Orzekającego daje podstawę do planowania w ustalonych w projekcie wielkościach.

6. Planowane wydatki budżetu ustalone zostały w kwocie 13.420.000 zł, co stanowi 74,94 % planu na 2012 r. Są one równe planowanym dochodom.

Zaplanowano przychody z tytułu kredytów i pożyczek w łącznej kwocie 1.820.048 zł, w tym pożyczka na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w wysokości 1.316.775 zł.

Rozchodami będą spłaty rat kredytów i pożyczek w łącznej kwocie 1.820.048 zł, w tym pożyczki na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w wysokości 419.608 zł.

Proponowana w projekcie budżetu na 2013r. wartość do zaciągnięcia kolejnych kredytów i pożyczek w łącznej wysokości 1.820.048 zł, w tym 503.273 zł zaciąganych na rynku krajowym (pozostała kwota na zadania realizowane z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej) spowoduje, że **dług Gminy osiągnie poziom 61,15% planowanych dochodów**, do czego Wójt odniósł się na str. 8 uzasadnienia. Jednocześnie poinformował, że proponuje zmniejszenie deficytu w budżecie 2012r. poprzez zmniejszenie o 200.000 zł kwoty planowanych do zaciągnięcia w 2012r. kredytów i w konsekwencji obniży się wskaźnik zadłużenia na koniec 2013r. do poziomu 59,66%.

Skład Orzekający wydał opinię z **zastrzeżeniem** z uwagi na zaproponowanie w projekcie uchwały przychodów z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek, których wartość na dzień złożenia projektu do zaopiniowania spowoduje przekroczenie ustawowego limitu długu, (60% planowanych dochodów), co stanowi istotne naruszenie **art. 170 ust. 2** ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, kwalifikujące się do wydania opinii negatywnej. Jednak Skład Orzekający uwzględnił fakt, że do dnia wydania niniejszej opinii do nadzoru Regionalnej Izby Obrachunkowej przekazana została uchwała nr XXIII/128/2012 z dnia 28 listopada w sprawie zmiany budżetu na 2012 rok, którą obniżone zostało **zadłużenie Gminy** o 265.000 zł tj. do **59,17%** prognozowanych dochodów na 2013r.

7. Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących - zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ufp.
8. Wydatki budżetu zaprojektowane zostały w szczególności do działów, rozdziałów i paragrafów (wg treści załącznika nr 2 do projektu uchwały budżetowej), co odpowiada zapisom zawartym w uchwale o trybie prac nad projektem uchwały budżetowej. Spełnia to wymóg określony przepisami art. 212 ust. 1 pkt 2 i art. 236 ufp.
9. Określone zostały wydatki z dotacji na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami Gminie w kwotach zgodnych z kwotami dotacji planowanymi przez dysponentów tych środków. Spełnia to wymóg określony przepisami art. 237 ust. 2 ufp.
10. Określone zostały kwoty dotacji przekazywanych z budżetu Gminy dla jednostek sektora finansów publicznych jak i spoza sektora finansów publicznych z zachowaniem wymogów wynikających z art. 215 ufp.
11. Wyodrębnione zostały dochody z tytułu:

- 1) wpływów z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, które zgodnie z przepisami art. 18² w związku z art. 4¹ i art. 11¹ ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007r. nr 70, poz. 473 ze zm.) oraz art. 10 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2012 r. poz. 124 ze zm.), które przeznaczone zostały na realizację zadań określonych w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz narkomanii;
 - 2) wpływów z opłat i kar za korzystanie ze środowiska (art. 402 ust. 4-6 ustawy Prawo ochrony środowiska – Dz. U. z 2008r. nr 25, poz. 150 ze zm.), które na podstawie art. 403 ust. 2 ustawy zostały przeznaczone na zadania z zakresu ochrony środowiska;
 - 3) wpływów z opłat za gospodarowanie odpadami, które zostały przeznaczone na wydatki związane z gospodarowaniem odpadami w oparciu o przepisy ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012r. poz. 391 ze zm.) i jednocześnie w uzasadnieniu (str.3) poinformowano o przystąpieniu Gminy do Związku Międzygminnego *Pilski Region Gospodarki Odpadami Komunalnymi*, który w przedmiotowym zakresie przejmie zadania od Gminy.
12. Planowana kwota rezerwy ogólnej jest wyższa niż 0,1% i nie przekracza 1 % planowanych wydatków budżetu, co spełnia wymóg art. 222 ust. 1 ufp. Zaplanowane są rezerwy celowe, w tym rezerwa na realizację zadań własnych Gminy z zakresu zarządzania kryzysowego (art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym – Dz.U. nr 89, poz. 590 ze zm.) w wysokości 0,50 % wydatków budżetu pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu. Wartość rezerw celowych łącznie nie przekracza 5 % planowanych wydatków budżetu, co spełnia wymóg art. 222 ust. 3 ufp.
 13. Skład Orzekający ustalił, że w planowanych wydatkach budżetu właściwie zaplanowano sfinansowanie obligatoryjnych zadań własnych, w tym w zakresie oświaty, opieki społecznej i zdrowia, utrzymania i oświetlenia ulic, placów i dróg na terenie Gminy, oczyszczania wsi i utrzymania w nich zieleni, z zakresu bezpieczeństwa i ochrony środowiska, kultury i sztuki, wpłat na rzecz izby rolniczej oraz wyodrębniono wydatki dla jednostek pomocniczych w ramach funduszu sołeckiego zgodnie z wolą Rady Gminy wyrażoną uchwałą nr XVI/89/2012 z dnia 28 marca 2012 r.
 14. Zakres upoważnień zawartych w projekcie uchwały budżetowej w ocenie Składu Orzekającego spełnia wymogi ustawy o finansach publicznych i ustawy o samorządzie gminnym.

II

Realizując działalność instruktażową (art. 1 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych) Skład Orzekający wskazuje, że:

1. Wysoki poziom zadłużenia Gminy spowodowany jest realizacją zadań z zakresu ochrony środowiska o znacznych wartościach, które są dofinansowane środkami z budżetu Unii Europejskiej (w uzasadnieniu str. 2 przywołano odpowiednie umowy o dofinansowanie zadań środkami, o których jest mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ufp.). Skład Orzekający wskazuje, że należałoby rozważyć, czy istnieje możliwość zastosowania wyłączenia odpowiednich wielkości kwot długu – na podstawie art. 170 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych – przy ustalaniu wskaźników długu. W przedstawionym projekcie WPF opisana możliwość wyłączenia kwot z długu nie została uwzględniona, ani nie wyjaśniono jej niezastosowania, przy zastosowaniu jednak wyłączenia na podstawie art. 243 ust. 3 ufp. - do ustalenia wskaźników spłat w roku 2013 wysokości 419.608 zł.
2. Wystąpiły niespójności pomiędzy treścią projektu uchwały i jej załącznikami:
 - w § 6 pkt 1 ustalono dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 225.000 zł a winno być w kwocie 233.400 zł,

- w § 8 ustala się limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek w kwocie 3.820.000 zł a winno być w kwocie 3.820.048 zł,
- w zał. nr 7 – Projekt planu wydatków w zakresie ochrony środowiska w dziale 010 wymieniono rozdział 01009, a wg zał. nr 2 Projekt planu wydatków – powinien to być rozdział 01008.

Wskazując na powyższe Skład Orzekający postanowił, jak w sentencji.

Pouczenie:

Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego


Halina Kurjan